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Питання творчої активності особистості, удосконалення її загальної і професійної підготовки – це питання соціалізації індивіда. Поняття особистості у психології використовується в широкому і вузькому розумінні. У першому випадку особистість визначається як «сукупність психологічних якостей, що характеризують кожну людину. Термін «особистість» містить у собі такі поняття, як характер, темперамент і здібності» [7, с.197]; «термін «особистість» охоплює, таким чином, ансамбль психологічної організації людського індивіда» [10, с. 23]. Іноді особистості дають ще більш широке визначення, інтерпретуючи її як інтегровану організацію всіх пізнавальних, афективних і фізичних характеристик індивіда, що відрізняють його від інших людей. У вузькому розумінні під особистістю розуміють вищу інтегруючу інстанцію, що додає всій психічній організації людини неповторної єдності і цілісності.

Таким чином, під соціалізацією людини слід розуміти процес засвоєння та відтворення нею культурних цінностей і соціальних норм, а також саморозвитку і самореалізації в тому суспільстві, у якому вона проживає. Соціалізація людини – процес тривалий і дуже складний. З одного боку, будь-яке суспільство, що на кожному етапі свого розвитку виробляє певну систему соціальних і моральних цінностей, свої ідеали, норми і правила поведінки, перш за все зацікавлене в тому, щоб кожна людина, сприйнявши і засвоївши їх, змогла жити в цьому суспільстві, стати його повноцінним членом. З іншого боку, на формування особистості великий вплив мають різноманітні стихійні, спонтанні процеси, які відбуваються у навколишньому житті. Тому сумарний результат таких цілеспрямованих і стихійних впливів не завжди передбачуваний і не завжди відповідає інтересам суспільства.

Метою даної статті є аналіз процесу соціалізації особистості, його сутності, концептуальних підходів у наукових теоріях, напрямах і школах.

Уперше поняття «соціалізація» з’явилося наприкінці XIX ст. в американській та французькій соціології, зокрема в роботах американського соціолога Ф. Гіддінгса та французького соціолога Г. Тарда [19, с. VI]. За Г. Тардом, основним процесом взаємодії свідомості окремої людини з існуючими віруваннями, переконаннями, розуміннями бажань і намірів, які породжені суспільством, є соціалізація. Учений зауважував, що головним механізмом соціалізації (входження людини у суспільство) є наслідування, що регулюється суспільством через систему освіти (навчання і виховання), сім’ю, громадську думку й інші соціальні інститути. Г. Тард у соціалізації вбачав не лише стабілізуючий суспільний механізм і можливості забезпечення розвитку суспільства. Завдання освіти і виховання полягає у створенні передумов та умов для розвитку творчості людини, яка виникає в її індивідуальній свідомості як процес взаємодії людей у суспільстві [19].

Погляди Г. Тарда позначилися на розумінні процесу соціалізації відомим соціологом із США Ф. Гіддінгсом. На думку деяких учених, Ф. Гіддінгс уперше ввів поняття «соціалізація». Він наголошував, що соціалізація як процес розвитку соціальної природи чи характеру людини відбувається як у результаті стихійного впливу соціуму, так і завдяки впливам суспільства відповідно до «свідомих планів». Результатом соціалізації, вважав учений, має стати «плюралістична поведінка», яка забезпечує взаєморозуміння та комунікацію людей і відповідає запитам суспільства («соціальному розуму», під яким розуміється суспільна свідомість).

На теоретико-методологічній основі структурного функціоналізму ґрунтується рольова теорія соціалізації. Під соціальною роллю розуміли соціальну модель поведінки, яка задається соціальною позицією особистості у системі суспільних або міжособистісних відносин. Сама особистість – функція сукупності соціальних ролей, які індивід виконує у суспільстві. Наслідком даних поглядів є визначення, подане у Міжнародному словнику педагогічних термінів Г. Террі Пейджа, Дж. Томаса, А. Маршалла (1987 р.): «Соціалізація – це процес опанування ролей та очікуваної поведінки у відносинах із сім’єю, суспільством і розвиток задовільних зв’язків з іншими людьми» [10, с. 48].

Ч. Кулі, автор теорії «дзеркального Я» і теорії малих груп, вважав, що індивідуальне Я набуває соціальної якості в комунікаціях, у міжособистісному спілкуванні всередині первинної групи (сім’ї, групи ровесників, сусідської групи), тобто в процесі взаємодії індивідуальних і групових суб’єктів.

Дж. Мід центральним поняттям у соціальній взаємодії вважав «міжіндивідуальну взаємодію», доводив, що свідомість кожної дитини виростає у соціальному взаємозв’язку, зі ставлення дитини до значимих для неї людей. Вона вчиться відбирати найприйнятніші правила соціальної поведінки, виходячи з того, як реагують на її вчинки батьки та вчителі. Разом з тим у дитини розвивається здатність до рефлексії, формується активне ставлення до оточення.

Дж. Мід, Е. Еріксон, К. Роджерс та інші вчені значну увагу приділяли феномену ідентичності, яка формується в індивіда соціальними процесами, що у свою чергу детермінуються соціальною структурою. Вони вбачали завдання науки в осягненні культурного змісту суспільних феноменів, а не формування певних принципів, які б приносили користь суспільству. Ідеї вчених мали великий вплив на розробку концепцій соціалізації з точки зору суб’єкт-суб’єктного підходу. У міжнародній десятитомній енциклопедії з питань виховання її автори – прихильники цього наукового підходу – відмітили, що останні дослідження характеризують соціалізацію як систему комунікативної взаємодії суспільства й індивіда.

Один з типових представників цього підходу У. Уентворт відмічає, що процес соціалізації, будучи частиною реальної культури суспільства, є за своєю природою інтерсуб’єктним. Дитина від народження постає його повноправним учасником. Він пропонує розглядати соціалізацію як інтеракцію, яка є діалогом «активностей». На його думку, «соціалізація – це визначена наявними структурами і протиборна їм діяльність нових членів, спрямована на їх входження в існуючий світ або його сектор» [10, с. 51].

Зараз існує досить велика кількість концепцій соціалізації підростаючих поколінь, розроблених у рамках етнографії, соціології, соціальної психології, культурології. Зокрема у концепції англійського вченого Дж. Коулмена є спроба проаналізувати протиріччя оцінок процесу доросління підлітків між «класичними» концепціями та емпіричними дослідженнями. Учений розробив «фокальну теорію» доросління, у якій намагався показати, чому реально, незважаючи на глибокі психофізіологічні зміни, у підлітків зберігається відносна стабільність і мінімальне внутрішнє напруження. Дж. Коулмен вважає за необхідне відмовитись від стереотипного ставлення звичайної свідомості до підліткового віку як до патогенного і криміногенного періоду в житті людини. Певні негативні аспекти поведінки підлітків викликають неадекватно пильний інтерес у ЗМІ, які надають гласності частіше за все матеріалам саме такого роду. Завдяки цьому в очах дорослих поведінка меншості стає загальною характеристикою всіх підлітків: формується деякий «соціонормативний канон» поведінки, яка має антисоціальну спрямованість. Таким чином, концепція Дж. Коулмена підкреслює зв’язок процесу соціалізації підлітка з динамікою його внутрішнього психічного стану на тих чи інших етапах дорослішання.

Предметом дослідження американського вченого І. Таллмена став механізм сімейної соціалізації в умовах нестабільного соціокультурного середовища. Вважаючи, що зміст, якість і результат соціалізації підлітка багато в чому визначаються умовами общини, у якій проживає його сім’я, учений поклав в основу своєї теорії таке положення: «Чим краще людина навчається вирішувати проблеми у власному оточенні, будучи підлітком, тим краще вона здатна переживати стрімкі зміни, непередбачуваність світу, коли стає дорослою» [9, с. 13].

На відміну від «фокальної теорії» Дж. Коулмена, де соціалізація розглядається через призму індивідуально-особистісних змін, і теорії Таллмена, яка тяжіє до аналізу мікро- і мезопроцесів, американський учений У. Бронфенбреннер [2] у запропонованій ним концепції соціалізації концентрує увагу на зв’язку між «Я» і «Ми» і на способах його удосконалення. Свою концепцію він назвав «екологією людського розвитку», яка передбачає наукове дослідження прогресивної взаємної акомодації (пристосування) між активно зростаючою людською істотою і змінними властивостями безпосередніх умов, у яких проживає особистість, що розвивається.

Позитивістський підхід, яким стали широко послуговуватися у природничих науках для вивчення явищ природи, було перенесено на вивчення явищ соціальної дійсності. Представники цього напряму (неопозитивізм, постпозитивізм) доводять, що соціальні явища підкоряються спільним законам для природи та суспільно-історичної діяльності. Суспільство розглядається як самовідтворювана структура, підвладна власним законам; дії окремого індивіда не мають значення. Свідомість людини, її внутрішній світ недосяжні для спостереження, тому наука може досліджувати лише кількісні елементи соціальної поведінки.

На теоретико-методологічних принципах неопозитивізму базуються погляди прихильників теорії обміну, які прагнули пояснити механізми взаємодії, взаємозв’язку суспільства й індивіда, механізми входження його у суспільні структури. Вони вважають, що функціональною базою суспільних відносин, на якій виростають різні структурні утворення (влада, статус, престиж, конформізм тощо), є обмін різними типами діяльності. В основі такого підходу – припущення, які висловив ще А. Сміт у його відомій теорії трудового суспільства, згідно з якою в поведінці людини завжди переважає раціональна основа; вона й спонукає її прагнути до тих чи інших вигод: послуга, престиж, повага, успіх, гроші, любов тощо. Таким чином, рушійним мотивом людської діяльності виступає прагнення людини мати від раціональної основи певний зиск. Соціальна взаємодія для представників цієї теорії – це постійний обмін різними «вигодами», а «обмінні угоди» є тими елементарними актами, з яких складається фундаментальний рівень суспільного життя. Такі погляди на соціалізацію закладено в діяльності багатьох навчальних закладів світу [13].

Представники теорії «соціального обміну» Дж. Хоманс, П. Блау вважали, що у процесі соціалізації людини суб’єктивно-психологічні аспекти її поведінки дещо ігноруються і розглядаються лише як обмін матеріальними та нематеріальними вигодами. Метою такого обміну є отримання максимальної винагороди. Вдалий обмін закріплюється в стереотипах поведінки, а невдалий – відкидається.

Для більшості теорій соціалізації важливим є питання співвідношення генетичного та соціального підґрунтя поведінки людей. Цей аспект у різних теоріях розглядається під різним кутом зору. Зокрема у соціобіології біологічний контекст соціалізації виходить на перше місце і набирає абсолютного значення. Головним вважається вивчення біологічних основ формування соціальності в індивіда, яка базується на її еволюції у людській спільності. Американський учений О. Улсон на основі експериментальних даних доводить, що сукупність генетичних нахилів або тенденцій індивіда визначає його соціальну поведінку.

О. Улсон стверджує, що гени і гормони справляють стимулюючий та стримуючий вплив на поведінку людини. Прихильники соціобіології, указуючи на важливість генетичних чинників соціалізації індивіда, недооцінюють здатність людини логічно мислити, а також значення символів, які є наслідком розвитку культури. Без сумніву, біологія закладає загальні межі людського існування, але складні види поведінки навряд чи запрограмовані, особливо якщо це стосується змісту соціокультурної діяльності людей.

На відміну від дарвінівської теорії еволюції, прихильники еволюційної теорії роблять припущення, що внаслідок еволюції у людини мали б з’явитися і закріпитися гени, які сприяли виживанню не лише особини, але й близьких родичів. Таким чином, поведінка сучасної людини містить генетично зумовлені дії, доцільність яких засвоєна колишнім досвідом; характер людини формується на основі біологічних чинників. Таким чином, соціокультурні чинники у формуванні механізмів соціальної поведінки у даному напрямі відіграють незначну роль.

Проблеми адаптивної соціалізації людини аналізує в розвивальному (еволюційному) контексті американський соціальний психолог Е. Еріксон, автор еволюційної теорії соціалізації [23]. На його думку, індивіду в дитинстві та дорослому віці доводиться долати складні, іноді критичні ситуації, що закономірно виникають на його життєвому шляху і мають специфічний характер на кожному етапі (стадії). Долаючи ці ситуації (їх є вісім) успішно, індивід на певній стадії набуває нового соціального досвіду і переходить до чергової стадії. Якщо йому не вдалося розв’язати головну проблему або вона розв’язана частково, це негативно впливає на подальші стадії та соціалізацію в цілому.

Австрійський лікар-психіатр і психолог З. Фрейд, автор теорії психоаналізу, у своїх працях [20] намагався довести існування конфлікту між біологічними потребами людини та культурними вимогами до неї з боку суспільства. Розв’язання конфлікту, на його думку, полягає в тому, що індивід змушений пригнічувати свої біологічно зумовлені сексуальні та агресивні наміри, оскільки цього потребують цивілізовані норми буття людини. Закладені в ранньому дитинстві культурні норми стають частиною структури індивіда, його «Я». Процес соціалізації людини пов’язаний з постійним приборканням біологічних спонук. Чим лояльніше ставлення соціальних інститутів до індивіда, тим глибший його конфлікт із суспільством. Тож конфліктний стан – явище природне і постійне.

У 70-80-х роках XX ст. дискусія з проблеми співвідношення біологічного та соціального активно велася радянськими вченими: психологом П. Симоновим [17], біологом В. Ефроїмсоном [24], філософом І. Фроловим [21] та ін. У своїх роботах вони приділяли увагу перебільшенню ролі соціальних чинників у поведінці людини. В. Ефроїмсон указував на те, що в процесі природного відбору в людини виробляються такі якості, як альтруїзм, героїзм, здатність до самопожертви, повага до старших, які потрібні їй для пристосування до середовища, оскільки без етичних інститутів людство припинило б існування [24].

Марксизм розглядає взаємозв’язок суспільства та індивіда як діалектично суперечливий процес, використовуючи при цьому причинний, функціональний і діалектичний методи. Соціалізація зумовлена соціальною спадковістю, тобто для кожного покоління діє своя «соціальна програма», у якій відтворюється стан матеріальної та духовної культури, суспільні відносини, соціальна структура і формуються відповідні типи особистостей. З погляду марксизму, соціалізація – це процес взаємодії індивіда і суспільства, в якому обидві сторони активні, взаємозумовлені і перебувають у суперечливій єдності. Це відображується у прагненні особистості до самореалізації, вияву своєї індивідуальності та в адекватному прагненні суспільства до того, щоб особистість дотримувалася соціальних норм і правил. Марксистська концепція соціалізації приділяє значну увагу внутрішнім детермінантам соціальної поведінки індивіда, які вводять його у життєдіяльність конкретних соціальних систем і суспільства в цілому. Водночас вітчизняна марксистська традиція (В. Ядов, І. Кон та ін.) недооцінює суб’єктивний аспект соціалізації, тобто сприймання з боку суб’єкта можливостей вільної та активної діяльності. Спостерігається спроба виводити самосвідомість безпосередньо з об’єктивних умов матеріальної діяльності без урахування при цьому різних нематеріальних матерій: цінностей, звичаїв, традицій, культурних стереотипів, особливостей духовного життя, усталених норм поведінки тощо. Ототожнення об’єктивного і матеріального, суб’єктивного та ідеального, духовного – одна з причин неадекватного вивчення складних процесів соціалізації особистості. Перекручення реального розуміння ролі соціального суб’єкта у житті суспільства відбувається внаслідок нехтування цінніснонормативною складовою суспільної системи.

Цей недолік у розвитку науки намагалися подолати прихильники диспозиційної теорії (В. Ядов та ін.), які прагнули розв’язати суперечності між макрорівневим і мікрорівневим розглядом взаємозв’язку «індивід – суспільство», розкрити механізми соціальної поведінки особистості та формування людської суб’єктивності у взаємодії індивіда з окремими спільнотами й соціумом загалом. Диспозиція особистості – це схильність її до відповідної поведінки в конкретних умовах, можливість зробити вибір, тобто орієнтації особистості, які передують поведінці. Якщо мотиваційний механізм пов’язаний зі зміщенням у свідомості індивіда «мотив – мета», то диспозиційний – «настанова – дія». Під настановою розуміється узагальнена орієнтація, спрямованість свідомості на те чи інше явище, процес соціальної дійсності. Згідно з цією теорією настанови не існують окремо, а становлять певну ієрархічну систему. Соціальні цінності, які виробляє кожне суспільство, є критеріями особливої значущості певних матеріальних і духовних благ для існування й розвитку конкретної соціальної системи. Саме засвоєння цих цінностей на рівні структури особистості є важливою умовою існування людей у суспільстві [25].

Одним із головних напрямів соціологічної науки, який пояснює сутність процесу соціалізації особистості, є психологічний. Цей напрям розглядає проблему пояснення внутрішніх і зовнішніх детермінант соціалізації особистості з погляду екзистенційного ставлення людини до світу. Люди здатні порівнювати себе з будь-яким явищем або предметом довкілля, а також з іншими людьми і самими собою. Вони наділені свободою волі, тому «приречені» вибирати певну систему цінностей і способи поведінки, вкладаючи в них своє суб’єктивне розуміння і на цій основі творячи власний життєвий світ, сповнений відповідного смислу. У кожної людини він індивідуальний, неповторний, хоча формується під впливом суспільних відносин і культури, до якої вона належить. Український соціолог Б. Кістяківський ще на початку XX століття, критикуючи органічні (біологічні) теорії, зауважував, що в них індивід і соціум протиставляються один одному як дві протилежні сутності. На його думку, суспільство – це не що інше, як психологічна взаємодія індивідів, унаслідок якої суспільство перебільшує їх суму на величину культури [4].

Феноменологічний напрям ґрунтується на екзистенційному аналізі і розглядає суспільство як результат вчинків окремих індивідів, що мають свободу вибору. Головним у дослідженні цього напряму є свобода людини та її відповідальність за своє (і чуже) життя. Людина виступає творцем власного життя, тому для науки важливо зрозуміти значення і сенс соціальної поведінки особистості. Сприйняття людиною подій є вирішальним у розумінні того, чому вона реагує на них саме так, як чинить. Такий підхід вплинув на гуманістичний рух, де «Я» з його унікальною перспективою перебуває в центрі і є реалізацією людського потенціалу або самореалізацією, а також спонукачем до дії. Цей підхід помітний в особистісно-центричному консультуванні К. Роджерса, який, розкриваючи поняття «Я-концепції», писав: «це одночасно і уявлення, і внутрішня сутність індивіда, яка прагне до цінностей, що мають культурне походження, ...головним мотивом людини є прагнення до само актуалізації» [15, с. 136–178].

Екзистенційний напрям концептуально спирається на фундаментальну основу людського способу буття: ніде і ніколи не можна побачити людину поза її зв’язками з іншими; адже люди творять одне одного. На противагу марксизму, у якому об’єктивне передує суб’єктивному, ця концепція людського існування виходить з того, що інтерсуб’єктивне передує об’єктивному. Екзистенційний напрям не прагне до фундаментальних законів взаємозв’язку «індивід – суспільство», на відміну від марксизму, який використовує метод сходження від абстрактного до конкретного, що дає змогу виявити сутність особистості у різноманітних зв’язках і суспільних відносинах, а віддає перевагу тлумаченням реального життя індивідів.

Представники течії біхевіоризму висунули положення, згідно з яким поведінка людини, а не свідомість, має бути предметом дослідження проблем соціалізації. В основі цієї теорії лежить розуміння поведінки людини як сукупності відповідей (реакцій) на вплив найвищого середовища (стимулів). Так само пояснювалися всі суспільні процеси. При цьому не визнавалася наявність якихось внутрішніх психологічних ланок, які опосередковують відповіді людини. Будь-яка поведінка пояснювалася схемою «реакція – стимул». Відповідно до такого розуміння деякі своєрідні «схеми поведінки» у людини існували від народження. Закріплення успішних реакцій за допомогою багаторазових повторювань формує набір автоматизованих реакцій у вигляді складних «репертуарів поведінки». За такого підходу поведінка людини надто спрощується, а сама вона нібито не має психіки, свідомості, більше нагадуючи тварину.

«Когнітивна» модель соціалізації, засновником якої був Ж. Піаже, побудована на ідеї, що поведінка особистості детермінована її знаннями, а їх сукупність утворює в її свідомості своєрідний образ (картину) довкілля [8; 11]. Саме ця картина світу, а не сама реальність, керує поведінкою людей. При цьому головний аспект соціалізації – процес навчання мислення, розвиток пізнавальних, моральних та емоційних структур особистості. Відповідно до цієї моделі когнітивна соціалізація відбувається в кілька стадій, кожна з яких окреслюється новими навичками, що обмежують навчання людини. Усі стадії вона проходить послідовно, хоча швидкість і результативність соціалізації на них у різних людей можуть відрізнятися. Дану концепцію доповнив американський психолог Л. Кольберг, який в основу переходу від однієї стадії соціалізації до іншої (таких стадій шість) вклав не лише результати розвитку когнітивних навичок, а й здатності до розуміння і співпереживання (емпатії) почуттів інших людей. Досягнення тих чи інших стадій не пов’язується з віком, а завершальні етапи підсильні далеко не всім.

Представники школи географічного детермінізму французький мислитель Ш. Монтеск’є (праця «Про дух законів»), німецький географ, етнограф Ф. Ратцель (праця «Земля та життя»), російський географ і соціолог Л. Мечников, французький географ і соціолог Ж.-Ж. Е. Реклю вважали, що чинники географічного середовища (рельєф, кліматичні умови, поверхневі води, моря і океани, рослинність, ґрунти) мають вирішальний вплив на соціалізацію людини, визначаючи цим економіку, політичний устрій, культуру, психологію народів. Тим, хто займається землеробством, притаманні слабкість, відсутність мужності та завзятості; просторова замкнутість того чи іншого народу породжують традиціоналізм; степи – дух економії та централізовану владу. Історія будь-якої країни визначається, на думку Ф. Ратцеля, її розміщенням у певній півкулі, частині світу, наявністю озер, річок, морів, пустель.

Оцінюючи можливості кожної з теорій у дослідженні поведінки людини і моністичного підходу в цілому, важко не погодитися з аргументами російсько-американського соціолога П. Сорокіна: а) жодній теорії не вдалося пояснити поведінку людини і розвиток суспільного життя; б) «за допомогою однієї умови» не можна пояснити поведінку людей; в) людина підкоряється силам неорганічного біологічного та соціально-психологічного характеру, які не можна звести до однієї умови. «...Поведінку людей і хід суспільного життя не можна пояснити за однієї умови. Ці явища надто складні, вони залежать від багатьох умов. Тому й пояснювати їх слід не за допомогою однієї умови, а багатьох умов і чинників» [18, с. 73]. У своїй теорії соціальної поведінки П. Сорокін подає поведінку людини і соціальних спільнот як детерміновану сукупність, зумовлену впливом космічних, біологічних, соціальних та психічних сил. Урахування пріоритетів і ролей цих сил у конкретній життєвій ситуації є важливою умовою виховної діяльності як цілеспрямованого чинника соціалізації.

На думку німецького соціального психолога і психоаналітичного теоретика Е. Фромма, процес соціалізації починається тоді, коли індивід виявляє себе і своє ставлення до людей через форми людських взаємин. Розвиток певної форми діяльності та спілкування приводить до формування соціального характеру, тобто до стабільної і чітко вираженої системної соціальної орієнтації. Учений виокремлює п’ять способів соціалізації: мазохізм, садизм, деструктизм, конформізм, любов. Їм відповідають способи адаптації до соціуму – рецептивний, експлуатуючий, нагромаджувальний, ринковий, продуктивний [22].

Сучасний французький соціолог П. Бурдьє [3, с. 16–32] намагався подолати однобічний підхід у вивченні процесу соціалізації. Він розглядає буденні події у школі, сім’ї, щоб виявити чинники, які сприяють збереженню суспільної структури. У процесі формування особистості, зауважує вчений, закладається схильність діяти за стандартами або спиратися на інновації. Це дає змогу прогнозувати структурні соціальні організації. На основі емпіричних досліджень системи освіти, соціальної зумовленості суджень щодо художнього смаку П. Бурдьє доходить висновку про класовий характер освіти, культури, мистецтва. Проте класи, за його концепцією, на відміну від марксизму, відрізняються «стилем життя», який виражає форму їх пристосування до існування в соціумі. «Стиль життя» є формою пристосування певних верств до свого становища у соціальній структурі та боротьби за владу і є детермінуючим чинником соціалізації індивіда. Вирішальним тут визнається активна здатність індивіда вносити зміни в існуючі структури.

Важливим для розуміння сутності процесу соціалізації є розроблення міжрівневого дослідження проблем людини, що зосереджує увагу на внутрішніх відносинах, взаємопереходах біологічного, психічного та соціального рівнів. Загальний принцип, якому підпорядковуються міжрівневі відносини, за О. Леонтьєвим, полягає в тому, що «найвищий рівень завжди залишається провідним, проте не може реалізуватися лише за допомогою рівнів, розташованих нижче, і тому від них залежить». Щодо розуміння механізмів соціалізації, цей принцип на початкових етапах психічного розвитку людини полягає в тому, що на перший план виступає механізм біологічного пристосування, завдяки якому відбувається становлення її сприймань та емоцій. У процесі подальшої соціалізації цей механізм трансформується, виконуючи інші завдання, реалізуючи вищі рівні діяльності, взаємодіючи з психічними та соціальними механізмами соціалізації. Міжрівневі дослідження мають вивчати багатоманітність форм реалізації механізмів соціалізації людини. Несхожість і різноваріантність співвідношення цих механізмів у поєднанні з індивідуальною структурою особистості в кожному пояснюють несхожість людей, що соціалізувалися за подібних умов.

У колишньому СРСР проблему соціалізації почали розглядати як відносно самостійну (з використанням саме цього терміна) лише наприкінці 60-х років ХХ ст. До цього різноманітні аспекти соціалізації тією чи іншою мірою висвітлювалися в царині педагогіки розвитку (Л. Виготський, Л. Божович, Д. Ельконін та ін.), а також у педагогічних працях про виховання. У 60-х роках деякі філософи, соціологи та соціальні психологи вводять у науковий обіг термін «соціалізація» (Н. Андреєнкова, І. Кон, Б. Паригін та ін.). У 70–80-х роках з’являється чимало досліджень, присвячених критиці зарубіжних концепцій соціалізації. Найбільший внесок в аналіз проблеми соціалізації у вітчизняну науку належить І. Кону. У його працях представлено філософські, соціологічні, соціальнопсихологічні, етнографічні та педагогічні аспекти проблеми [5]. Певне значення мають концепції соціалізації, розроблені Г. Андреєвою і А. Петровським. Г. Андреєва визначає соціалізацію як двобічний процес: з одного боку, це засвоєння індивідом соціального досвіду в результаті входження у соціум; з другого – процес активного відтворення індивідом системи соціальних зв’язків унаслідок активної діяльності та включення у соціум. Вона виокремлює три основні стадії соціалізації: дотрудову, трудову та післятрудову [1]. А. Петровський розглядає процес соціального розвитку особистості як діалектичну єдність перервності та неперервності. Перша тенденція відображає якісні зміни, породжені особливостями включення особистості в нові соціально-історичні умови, а друга – закономірності розвитку в межах певної референтної спільноти. Пропонована ним концепція об’єднує дві моделі: перша з них описує фази розвитку особистості при входженні до нової референтної групи, а друга – періоди вікового розвитку особистості. На думку вченого, розвиток особистості можна пояснити як закономірну зміну фаз адаптації, індивідуалізації та інтеграції [14].

Процес соціалізації людини є діалогічним, багатоплановим. У цьому напрямі, використовуючи останні дослідження міждисциплінарної науки вивчення складних систем – синергетики, активної особистості, працюють представники Харківської соціологічної школи (О. Яруба, В. Бакіров, Н. Арбеніна, О. Андрущенко та ін.). Український соціолог В. Ворона розглядає проблему соціальної адаптації особистості з урахуванням конкретної ситуації розвитку українського суспільства. Він наголошує, що соціальна адаптація – це вид взаємодії особистості або соціальної спільноти з соціумом, зосереджуючи увагу на узгодженні самооцінок і домагань суб’єктів з їх можливостями і соціальними реаліями. Тобто соціальна адаптація як фаза соціалізації індивіда розглядається в аспекті двобічного процесу: індивід є водночас і об’єктом, і суб’єктом соціалізації.

На думку відомого українського соціолога В. Москаленко, соціалізація кожного нового покоління та окремої людини формується у неперервному поліфонічному «діалозі» різноманітних людських вимірів. З цього погляду вивчення міри співвідношення двох сторін діяльності (репродуктивної і власне творчої) конкретне для кожного виду соціальної діяльності. Конкретна вона і для педагогічної діяльності, що потребує досконалого дослідження цих параметрів. Підкреслюючи активність особистості в процесі соціалізації, В. Москаленко зазначає, що «...оскільки особистість є не просто клітинною в соціальному організмі, а активно діючою, яка творить цей соціальний організм і саму себе, то процес її соціалізації має розглядатися як розв’язання протиріччя системи «індивід – соціальне середовище», яке характеризується єдністю соціальних істотних властивостей людини, які, з одного боку, знаходять втілення в предметах культури, з другого – беруть участь у процесі соціальної діяльності» [9, с. 58].

Відомий український соціолог М. Лукашевич зауважує, що рівень вивченості проблем соціалізації навряд чи можна визнати таким, що задовольняє сучасні суспільні потреби. Остаточно не вивчено роль і можливості системи виховання щодо забезпечення успішної соціалізації, не з’ясовано рушійні сили, механізми соціалізації індивіда, проблеми професійної соціалізації тощо. Водночас рівень теоретичних напрацювань містить багато цінних, хоча й розрізнених ідей, думок, здогадок, які мають бути об’єднані в нових концептуальних підходах. Плідно відбувається пошук у напрямі вивчення адаптивних процесів людини у довкіллі [7].

Підсумовуючи вищевикладене, можна зробити такі висновки: 1. Дослідження соціалізації особистості в різних країнах світу ведеться у найрізноманітніших напрямах. Результатом цих досліджень стала велика кількість емпіричних даних і концепцій. Проте загальноприйнятої теорії соціалізації досі не існує. 2. Процес формування концепцій соціалізації, соціального становлення особистості в умовах перехідного стану суспільства України лише розпочався. Поки що відбувається критичний діалог з парадигмами класичних і некласичних підходів до розв’язання цієї проблеми. 3. Нині набули актуальності неабиякі проблеми статево-рольової, сімейної, політичної, професійної соціалізації. Аналізуючи професійну підготовку майбутніх фахівців у вищому навчальному закладі, потрібно актуалізувати проблему їхньої професійної соціалізації, тобто процес засвоєння існуючих професійних норм, правил, цінностей і форм поведінки та їх вплив на життя людини.
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