**Тема 2. Виховання та освіта**

1. **Гендерна соціалізація: яким чином ми вчимося бути чоловіками та жінками**

Соціологи Бергер та Лукман, автори відомої праці «Соціальне конструювання реальності», надають таке визначення соціалізації як поступове входження індивіда в суспільство. Автори розрізняють первинну та вторинну соціалізації. Первинна соціалізація – це та перша соціалізація в житті індивіда, яку він проходить у дитинстві та в результаті стає членом суспільства. Вторинна соціалізація – це кожен наступний процес, що дозволяє вже соціалізованому індивідові входити в нові сфери суспільного життя (наприклад, заклад освіти чи спортивну секцію). Тому головна функція вторинної соціалізації полягає у вивченні та засвоєнні індивідом багатьох різних соціальних ролей (гендерних, сімейних, професійних, політичних тощо).

 Згадаймо статево-рольову теорію, ідея якої – забезпечити, щоб чоловіки вчиняли «по-чоловічому», а жінки щоб засвоїли жіночі манери поведінки. Як діти засвоюють відповідні моделі поведінки? В ранньому віці вони визначають стать за певними так званими «підказками» на кшталт одягу, зачіски та розмірів тіла.

 На думку психолога Колберга, вся інформація, що стосується гендерної поведінки, «відображається в нашій свідомості у вигляді гендерних схем»1. І ці гендерні схеми вміщують усе, що людина знає про гендер. Залишається лише їх застосовувати в різних ситуаціях. До 7 років (а часто в 3-4 роки) діти розуміють, що гендер постійний і змінити його неможливо. Таким чином, ще до того, як піти до школи, діти проявляють достатньо серйозні знання про гендерні розрізнення в іграшках, одязі, діях, об’єктах і заняттях.

 Найяскравішим наслідком диференціації (тобто поділу на традиційно «чоловіче» та «жіноче») цілей соціалізації є гендерний розподіл суспільних сфер активності на сімейну (приватну) сферу, що радше «підходить» для жінок, і позасімейну (публічну) сферу для чоловіків (хлопчикам надають більшої автономії для їхньої публічної активності). Звідси, зокрема, сформувався чіткий яскравий образ так званої жінки-берегині, хранительки домашнього вогнища, яка несе «високу та святу місію любові, добра, миру»2.

 Чоловіча гендерна роль є більш жорсткою, ніж жіноча, яка натомість має ширші межі та більші можливості виходу за ці межі. Дослідники неодноразово зазначали, що маскулінність є значно жорсткішим рольовим набором порівняно з фемінністю. Адже маскулінність більш статусна, має більше влади, і тому вимоги до маскулінної поведінки більш суворі та чіткі, ретельніше контролюються.

 Чоловіки теж потерпають від традиційних обмежень своєї гендерної ролі. Так, їхній набір маскулінних рис повинен відповідати низці норм:

* успішності, яка соціальну цінність чоловіка визначає величиною його заробітку та успішністю на роботі),
* розумової, емоційної та фізичної твердості, передбачаючи фізичну силу та високу біологічну активність, обізнаність і компетентність та емоційну стриманість),
* антижіночності.

 З раннього віку фізична зовнішність пов’язується з соціальними визначеннями маскулінності та фемінності. Проте, фізична зовнішність постає як головний атрибут саме фемінності. Адже в той час, коли дівчаток хвалять за їхній гарний зовнішній вигляд та вміння справляти приємне враження, у хлопчиків заохочують фізичні вчинки та активність. Звідси цілком очевидною є популярність ще одного з двох поширених в українському суспільстві образів жінки, писаних Оксаною Кісь, – Барбі, який «нагадує нарцистичне існування гарної та дорогої ляльки», вимагає для себе відповідного, середовища та атрибутів, щоби … знайти свого власника-чоловіка»3.

 Також слід зауважити, що діти протягом соціалізації є залученими до різних «ігрових світів». Соціолог Макл Кіммел зауважує, що «хлопчики граються, аби домогтися домінування; дівчата задля можливості добре провести час»4. Вивчаючи «ігрові світи» хлопчиків і
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дівчаток, дослідники зробили такі висновки: хлопчачі групи є більшими, дівчачі – меншими («приятелі» проти «кращих друзів»); хлопці частіше граються на публіці, дівчата – в більш приватних місцях; хлопці підтримують ієрархічні відносини під час гри, дівчатка організовують радше партнерські утворення. До того ж, гомо соціальність, тобто орієнтація на спілкування винятково чи переважно з особами своєї статі, радше притаманна чоловікам, ніж жінкам.

***Для зацікавлених темою!***

*Рекомендовані фільми для перегляду:*

*«Посмішка Мони Лізи» (Mona Lisa Smile), 2003, США; режисер Майкл Нюелл Фільм про питання доступу жінок до освіти та сенсу вищої освіти для жінок в 1950-і роки в США.*

1. **Освіта та влада**

 Давайте критично подивимося на формальну освіту. На перший погляд може видатися, що існує безліч систем освіти чи освітніх технологій, на всі смаки. Але критичний аналіз виявляє. Що в більшості освітніх моделей є така спільна ознака, як владний розподіл стосунків: хтось має право вирішувати, що іншим вивчати.

 Наприклад, так звана класична система освіти базується на принципі, коли саме дорослі (педагоги, чиновники, лікарі тощо) організовують освітні інституції та відповідні стосунки всередині них. У цих стосунках голосу «підопічних» (дітей, підлітків, молоді), як правило, майже не чути: з ними не ведуть діалогу, не питають про їхні побажання, вони не залучені до прийняття рішень щодо своєї освіти. Навчання організоване за предметами, навчальний час поділяється на уроки або «пари»; учні та учениці згруповані в класи чи групи відповідно до їх віку, й без можливості впливати на те, хто саме їх вчить, і обирати, хто саме вчитиметься поруч з ними; успіхи в навчанні оцінюють балами, а «успішність» окремих осіб може відкрито порівнюватися; відвідування занять є обов’язковим, а можливості впливати на «наповнення» програми є мінімальними.

 Учительська роль передбачає не лише передачу знань, а й право встановлювати норми тілесної поведінки. Наприклад, в українських школах діти й підлітки мусять сидіти за партою по 45 хвилин більше, ніж пів дня.

 На перервах поведінка й рухи також часто регламентовані – хіба ви не зустрічали зауваження в шкільному щоденнику на кшталт «Бігав на перерві» або «Надто голосно сміявся!»? Навіть на уроках фізичної культури, покликаних начебто задовольнити потребу дітей у руху, саме вчительська роль полягає в тому, щоб визначати, коли й як саме можна (треба) рухатися.

 У сучасній школі не можуть бути використані такі прямі форми влади, як побиття чи фізичний примус, що існували раніше. Сьогодні прояви влади та «управління тілами» дітей вуалюються через турботу про їхнє здоров’я, етичні чи етикетні норми або навіть цінності рівноправ’я та соціальної справедливості – наприклад, саме так найчастіше обґрунтовується необхідність єдиної шкільної форми. Опікою про здоров’я пояснюються вимоги короткої зачіски для хлопчиків (але чомусь у довгому волоссі дівчат не вбачається небезпека0, певного типу взуття (не спортивне, не взуття на підборах0, заборона тату, пірсинга (за винятком пробивання не більше двох симетричних дірочок для сережок), фарбованого волосся тощо.

 Як правило, в школі карають тих, хто порушує такі норми – не дотримується вимог шкільної форми, не стриже або надто коротко стриже волосся, робить дреди, не так піднімає руку, не так сидить за партою, не так рухається по школі (категоричність цих вимог також різниться в залежності від віку). Коли учениці й учні висувають власні ініціативи щодо навчання або шкільної форми, висловлюють власні погляди чи незгоду з педагогами, це може також розглядатися, як прояв учнівської невихованості, а відтак не заохочується або карається.

 Люди звикли до вищенаведених правил і вимог: більшість дорослих і дітей із ними мабуть погодяться. Але давайте поглянемо на ситуацію з іншого боку: коли ви вчитеся самостійно (вдома чи в бібліотеці), хіба результат вашої роботи залежить від вашого одягу, макіяжу, аксесуарів? Чи від здатності просидіти 45 хвилин в однаковій позі? Чому система освіти висуває вимоги до зовнішнього вигляду ще до того, як цікавиться рівнем ваших знань чи навчальної вмотивованості?

 Відповіді на ці питання лежать в площині понять бінарного поділу, протиставлення та встановлення влади одних над іншими. Неважко помітити, що в основу розподілу на «дітей» і «дорослих» лежать ті самі механізми, що в процесі розподілу людей на жінок і чоловіків. Сконструйована культурою «опозиційність» цих груп виправдовує нерівність і владні стосунки між ними.

1. **Що таке «прихований навчальний план»?**

Кожен тип і рівень закладів освіти (садочок, школа, університет тощо) обов’язково має певний набір документів, що описують його мету й структуру, деталізують назви дисциплін, їх кількість, зміст, завдання тощо – тобто навчальний план? Навчальні плани є офіційними документами: це те прописане наповнення освіти, що і складає видимий образ.

 Проте, в освіті є щось, що впливає на нас поза офіційним навчальним планом. Якщо порівняти навчальний план з айсбергом, то це «щось» є неначе його підводною частиною – масивною, потужною, але скритою від наших очей. Тому, власне, про «підводну» частину довгий час не підозрювали. Завдяки так званій критичні педагогіці, яка виникла на Заході під впливом ідей французького філософа Мішеля Фуко, почали говорити про так званий «прихований навчальний план».

 «Прихований навчальний план» відрізняється від «явного» скритим змістом знання, що транслюється ученицям і учням. Він складний і багатовимірний, саме він формує специфічні розподіли влад і множинні відмінності – між жінками й чоловіками, між бідними й багатими, іж білими й «кольоровими», між міськими й сільськими тощо.

 Соціологиня О. Ярська-Смірнова виділяє такі виміри «прихованого навчального плану»1:

1. гендерний розподіл виробничих стосунків і гендерна сегрегація вчительської (викладацької) професії та адміністративних посад;

 Що мається на увазі? Організація фізичного простору й символічного порядку закладу освіти (наявність «дівчачих-хлоп’ячих» місць у класній кімнаті й закладі в цілому; передача інформації про належну поведінку через плакати, дошки оголошень, написи на стінах; відображення прийнятих у якості норми гендерних уявлень у святах, ритуалах тощо; стенди з інформацією про Другу світову війну, в якій майже не згадується про жінок, які також воювали (приклад history як his history) тощо.

1. зміст навчальних предметів (підбір матеріалу), а також підручників, навчальних посібників, дидактичних матеріалів; наявність і характер розділеного за статтю навчання з певних предметів;

 Зараз в Україні дівчата та хлопці (за незначними винятками) навчаються разом. Але в загальноосвітніх школах діти та підлітки розділені за статтю для окремих дисциплін і вивчають їх за принципово різними навчальними програмами та різними підручниками – це військова справа, фізичне виховання та трудове навчання. Щодо останнього, то цікаво, що курс для дівчаток називається «Обслуговуюча праця», а курс для хлопчиків – «Технічна праця».

1. стиль викладання: особливості навчальної комунікації, система заохочень і санкцій, система оцінок (дівчаток більше спрямовують на гуманітарні предмети, а хлопців – на точні науки).
2. **Гендерований простір закладів освіти**

Беручи до уваги концепцію «прихованого навчального плану», давайте критично проаналізуємо простір закладів освіти.

 Дослідження показують, що освітній простір чітко поділений на «дівчачі» та «хлоп’ячі» зони, де діти й підлітки проводять перерви, позаурочний час. У молодшій школі, наприклад, дуже помітна різниця між характером рухів дітей різної статі на перерві: якщо дівчатка стрибають через «резиночки» чи в «класики», грають у спокійні ігри чи просто спілкуються, то хлопчики бігають («носяться»!), активно освоюючи в своїх іграх найширший простір. При цьому діти майже ніколи не граються в змішаних за статтю групах. Саме така поведінка дівчаток і хлопчиків визначається вчительками як «нормальна». До того ж педагоги часто й охоче поділяють дітей за статтю для організації групової роботи (або змагання) в класі чи поза ним. Це також один із способів формування в дітей уявлення про статі як діаметрально протилежні.

 Наприклад, плакати на стінах закладів освіти – досить часто це унаочнені правила дорожнього руху чи безпеки праці. Такі плакати зображають саме небажання чи навіть небезпечні форми поведінки, але бешкетниками, як правило, намальовані хлопці. Дівчата на цих плакатах зображені як ті, хто повчає чи зупиняє порушників, або як жертви трагічних випадків. Хіба це не є
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прикладом соціального конструювання статей як протилежних, де дівчата виступають слухняними помічницями дорослих, а хлопці – активними розбишаками й порушниками правил, схильними до ризикованої поведінки?

 Окрему цікаву тему становлять спостереження за святами чи іншими позаурочними заходами в закладах освіти. Візьмемо, наприклад, свято Першого дзвоника: як шикуються діти на подвір’ї чи в залі? Хто несе прапор – хіба він такий важкий, щоб його ніс виключно хлопець, а відповідно й подавав команди? Хто дзвонить у символічний дзвоник, розпочинаючи новий навчальний рік – хіба кремезний старшокласник із лялечкою-першокласницею на руках це єдині люди, що здатні виконати цю роботу?

 Помисливши логічно. Ми починаємо розуміти, що в указаних ритуалах закладено скоріше символічний, ніж прагматичний зміст. Але також очевидно, що всі такі традиції закріплюють гендерні стереотипи, які приписують дівчатам і хлопцям.

 Екскурсії будь-яким ВНЗ, особливо великим університетом, демонструє що цей простір є переважно «чоловічим»: саме люди чоловічої статі зображені на більшості портретів, плакатів, картин і панно. ВНЗ носять переважно чоловічі імена: з більше ніж 1000 українських ВНЗ лише 3 названі іменами жінок (університет імені Лесі Українки в Луцьку, музична академія імені Антоніни Нежданової в Одесі, інститут соціальних і культурних зв’язків імені святої княгині Ольги в Києві). До речі, жодна з них не була вченкинею.

 Трохи більше «жіночого» з’являється в просторі тих закладів освіти, що готують переважно спеціалісток для так званих «жіночих» професій (наприклад, педагогіка чи бібліотечна справа), але навіть у них розвішані на стінах портрети видатних педагогів чи бібліографів, що майже стовідсотково мають чоловічі обличчя.

***Для зацікавлених темою!***

*Тонких Н.*[*Ґендерна соціалізація дітей: чи можливе виховання без нав’язування стереотипів?*](http://povaha.org.ua/genderna-sotsializatsiya-ditej-chy-mozhlyve-vyhovannya-bez-navyazuvannya-stereotypiv/)***(стаття)***

1. **Гендерна експертиза навчальної літератури та законів**

Потягом кількох десятиліть у світі та в Україні зокрема було проведено велику кількість гендерних експертиз підручників і навчальних програм.

 Гендерна експертиза – це критичний аналіз змісту літератури задля виявлення в ній певних гендерних стереотипів, традиційних ролей для жінок і чоловіків.

 З’ясувалося, що зміст шкільної освіти також відтворює гендерні стереотипи: це відбувається на рівні «прихованого навчального плану», про який ішлося вище, який не відображений відкрито в програмах чи інструкціях, а «зашитий» у вигляді цінностей або ідей у зміст начебто нейтральних текстів чи ілюстрацій.

 Ця особливість є загальною для всіх країн. Проте держави, що впроваджують послідовну гендерну політику, вже певний час піддають гендерній експертизі всі програми та підручники й намагаються не допустити в них того, що зветься сексизмом. В Україні, на жаль, ця робота лише в самому початку, тому програми та підручники все ще щедро насичені гендерно упередженими скритими повідомленнями про те, що люди різної статі можуть виконувати лише різну роботу, відігравати різну роль в історії та суспільстві.

 В українських підручниках з математики для початкової школи можна знайти такі тексти задач1:

* 1клас. Зоя випрала 4 ляльчині сукні, а кофтинок – на 2 більше. Скільки кофтинок випрала Зоя?
* 2 клас. Ніна поклала на стіл 6 ложок і 8 виделок… 10 хлопчиків грали в піжмурки…
* 3 клас. У туристичному гуртку 7 дівчаток, а хлопчиків у 3 рази більше. На скільки в гуртку більше хлопчиків, ніж дівчаток?... У похід вирушили 48 хлопчиків, а дівчаток – у 6 разів менше… Хлопчиків купив батарейки для ліхтарика…
* 4 клас. У змаганні зі стрибків брали участь 18 дівчаток, їх було в 3 рази менше, ніж хлопчиків… мама з донькою закрили першого дня 15 літрів яблучного соку, а другого дня 10 літрів томатного. Скільки літрів соку закрили мама з донькою?

 Ми бачимо, які типи активностей використовуються для хлопчиків і дівчаток: рухливі ігри

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Плахотнік О. Гендерова освіта: як навчальні заклади перетворюють дітей у дівчат і хлопців (Розділ 8) // Гендер для медій: підручник із гендерної теорії для журналістики та інших соціогуманітарних спеціальностей / за ред. М. Маєрчик, О. Плахотнік, Г. Ярманової. – К.: Критика, 2013. – С. 135-150.

– радше хлопча сфера, а доглядова праця – дівчача.

 Закон України «Про освіту», зі змінами, внесеними в період між 1993 і 2014 роками містив статтю 56, яка встановлювала різноманітні обов’язки педагогічних та науково-педагогічних працівників. Зокрема, частиною 5 було передбачено, що вони повинні виховувати в дітей та молоді повагу до батьків, жінки, старших за віком, народних традицій і звичаїв, національних, історичних, культурних цінностей України, її державного та соціального устрою, дбайливе ставлення до історико-культурного та природного середовища.

 Експертиза свого часу зауважила, що інші законодавчі акти з питань освіти підкреслюють важливість рівних можливостей для жінок і чоловіків і гендерної рівності, перш ніж дійти до висновку, що включення згадки про «жінку», але не чоловіка, до частини 5 не відповідає цим принципам, і має бути вилучено. Проте мета та ефект цього положення щодо жінки взагалі є неясним. Якщо тлумачити його як забезпечення освіти щодо рівної цінності жінки в суспільстві та важливості надання рівних можливостей для чоловіків і жінок, то таке положення сприятиме усуненню стереотипів, які обмежують можливості для жінок (а також чоловіків) в українському суспільстві. Однак, якщо тлумачити його як припущення, що повага до жінок потребує особливого поводження та захисту щодо них, таким чином фактично увічнюючи наявні стереотипи, таке положення буде, справді, несумісним із принципом гендерної рівності.

***Для зацікавлених темою!***

*Закон України «Про освіту» (прийнятий 05.09.2017). Частина 2 статті 54. Педагогічні, науково-педагогічні та наукові працівники зобов’язані:*

*постійно підвищувати свій професійний і загальнокультурний рівні та педагогічну майстерність;*

*виконувати освітню програму для досягнення здобувачами освіти передбачених нею результатів навчання;*

*сприяти розвитку здібностей здобувачів освіти, формуванню навичок здорового способу життя, дбати про їхнє фізичне і психічне здоров’я;*

*дотримуватися академічної доброчесності та забезпечувати її дотримання здобувачами освіти в освітньому процесі та науковій діяльності;*

*дотримуватися педагогічної етики;*

*поважати гідність, права, свободи і законні інтереси всіх учасників освітнього процесу;*

*настановленням і особистим прикладом утверджувати повагу до суспільної моралі та суспільних цінностей, зокрема правди, справедливості, патріотизму, гуманізму, толерантності, працелюбства;*

*формувати у здобувачів освіти усвідомлення необхідності додержуватися*[*Конституції*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80)*та законів України, захищати суверенітет і територіальну цілісність України;*

*виховувати у здобувачів освіти повагу до державної мови та державних символів України, національних, історичних, культурних цінностей України, дбайливе ставлення до історико-культурного надбання України та навколишнього природного середовища;*

*формувати у здобувачів освіти прагнення до взаєморозуміння, миру, злагоди між усіма народами, етнічними, національними, релігійними групами;*

*захищати здобувачів освіти під час освітнього процесу від будь-яких форм фізичного та психічного насильства, приниження честі та гідності, дискримінації за будь-якою ознакою, пропаганди та агітації, що завдають шкоди здоров’ю здобувача освіти, запобігати вживанню ними та іншими особами на території закладів освіти алкогольних напоїв, наркотичних засобів, іншим шкідливим звичкам;*

*додержуватися установчих документів та правил внутрішнього розпорядку закладу освіти, виконувати свої посадові обов’язки;*

*повідомляти керівництво закладу освіти про факти булінгу (цькування) стосовно здобувачів освіти, педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників, інших осіб, які залучаються до освітнього процесу, свідком якого вони були особисто або інформацію про які отримали від інших осіб, вживати невідкладних заходів для припинення булінгу (цькування).*

1. **Спорт і виховання: чи може гра в шахи долати стереотипи?**

Навіть на рівні хобі існує стереотип, що шахи – чоловіча справа. Уявлення про цей вид спорту в багатьох асоціюються зі спогадами, де в дворі за столом чи в парку на лавочці дідусі (а не бабусі) грають між собою в шахи.

 Однією з об’єктивних причин нижчих досягнень жінок у шахах є те, що жінки значно пізніше за чоловіків професійно почали займатися цією грою. Перший міжнародний шаховий турнір серед чоловіків був проведений у 1951 році, тоді як жіночий – лише в 1927 році. Перша чоловіча олімпіада відбулася у 1927 році, і проводилася регулярно щодва роки (щоправда, була тривала перерва, пов’язана з Другою світовою війною). Перша жіноча шахова олімпіада відбулася лише в 1957 році, і такі наступні змагання проводилися з різною періодичністю – 2, 3, 6 років аж до 1976 року, коли Міжнародна шахова федерація (ФІДЕ) прийняла рішення проводити їх разом з чоловічими в одному місці щодва роки.

 Чоловічі змагання завжди викликали велике зацікавлення в громадськості, до них була прикута увага преси. Жіночі змагання висвітлювалися значно слабше. Промовистим є той факт, що, скажімо, історія започаткування та проведення чоловічих олімпіад неодноразово висвітлювалася авторами різних країн. Навіть остання книга «Всесвітні шахові олімпіади. 1927 – 2006», незважаючи на узагальнену назву, присвячена лише чоловічим турнірам, а про жіночі також рівня в літературі обмаль інформації.

 Позитивним зрушенням у жіночих шахах є неухильне зростання кількості професійних шахісток. Проте, оскільки жінки прийшли в шахи зовсім недавно, їхня чисельність ще не є достатньою для складення повноцінної конкуренції чоловікам. Це яскраво демонструють офіційні рейтинги, представлені на сайті ФІДЕ. Зазначимо, що є загальний рейтинг і окремо жіночий. Тут можна провести аналогію зі становищем жінок у сучасному бізнесі. Жінок виділяють в окрему групу, яка через досвід перебування в підпорядкованому в порівнянні з чоловіками становищі має нижчі здобутки.

 Із нижчим рівнем гри шахісток порівняно з чоловіками пов’язана нижча оплата їхньої праці. Призові виплати в чоловічих і жіночих турнірах істотно відрізняються не на користь останніх. Так, призовий фонд матчу на першість світу між Вішванатаном Анандом і Веселином Топаловим (2010) складав 2 млн. євро, тоді як призовий фонд аналогічного матчу між Хоу Іфань і Хампі Конеру (2011) становив 200 тис. євро. До недавнього часу гонорари шахісток були незначними, що навіть найкращі з них не могли розглядати шахи як основну професію. Це і є вагомою причиною того, чому жінок так мало в цьому виді спорту.

 Також на те, що жінок менше в цьому виді спорту, впливають гендерні стереотипи, що шахи – це традиційно чоловіча гра. Шахістка Погоніна наводить приклади того, як дівчаткам баитки меше дозволяють їздити на турніри, що, зрозуміло, знижує їхню можливість розвивати свою шахову майстерність. Окрім того, традиційний стереотип про те, що жінкам місце вдома та на кухні, також відіграє роль. Жінкам важче ставати професійними шахістками, адже вони стикаються зі проблемою «подвійного навантаження», суспільного очікування бути хорошою господинею та матір’ю.

 Схожі думки з приводу гендерної нерівності в шахах висловлює ексчемпіонка світу Олександра Костенюк. Вона зауважує, що в дитячих турнірах кількість хлопчиків і дівчаток є приблизно однаковою. Проте, коли дівчата досягають двадцятирічного віку, їх стає помітно менше: одні йдуть на навчання, інші вирішують створити сім’ю. Шахістки, як правило, ведуть кочовий спосіб життя: вони постійно на турнірах, на зборах, тому їм важче, ніж чоловікам суміщати шахи та сімейне життя, зокрема, й материнські обов’язки. Окрім того, сьогодні, якщо дівчинка хоче чогось досягти в шахах, у неї повинен бути достатньо великий тренерський штаб. Але на даний момент ніде не створено таких умов, хіба що в Китаї.

 Знаковим явищем у шаховому світі стала поява сестер Полгар. С'юзен, Юдіт і Софія Полгар – шахістки родом з Угорщини. Їхній батько, вважаючи, що геніями не народжуються, а ними стають, провів невеликий експеримент. З дитинства дівчатка займалися по 8 годин на добу шахами, що дало свій результат. Юдіт Полгар наразі є найсильнішою шахісткою в світі; вона грала переважно в чоловічих турнірах. Цей випадок показує, наскільки гендерна соціалізація впливає на подальший розвиток дитини.

***Для зацікавлених темою!***

*Веснянка Ольга.*[*Гендерний блог: навіщо треба жіночі шахи?*](http://www.bbc.com/ukrainian/blogs/2015/06/150615_blog_gender_chess_nk)
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